BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-794-6/26
Бања Лука, 16.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за воде д.о.о. Бијељина, бр. - од 04.05.2026.године, кога заступа Предраг Ристић адвокат из Бијељине, изјављена на Тендерску документацију, број: 2257 од 24.04.2026.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д Требиње, у поступку јавне набавке „мониторинг квалитета површинских вода“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 16.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Институт за воде д.о.о. Бијељина, бр. - од 04.05.2026.године, изјављена на Тендерску документацију, број: 2257 од 24.04.2026.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д Требиње, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д. Требиње, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1387-1-2-68-3-58/26 од 24.04.2026. годиме, у отвореном поступку набавке „мониторинг квалитета површинских вода“, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Незадовољан садржајем тендерске документације. Жалилац изјављује жалбу због сљедећих разлога:

- погрешне примјене закона о јавним набавкама,
- повреде општих принципа, принципа једнакости и недискриминација
- и не поступања по Рјешењу ЈН2-02-07-1-272-8/26 од 12.03.2026. године

На страни 4. ТД под 3. „ПОДАЦИ 0 ПРЕДМЕТУ НАБАВКЕ" под 3:1 неведено је: „Опис предмета набавке:

Предмет овог поступка је „Мониторинг квалитета површинских вода" на основу потреба Уговорног органа.
У дијелу ТД под 4. „УСЛОВИ ЗА КВАЛИФИКАЦИЈУ" - 4.4. Техничка и професионална способност под
4.4.1. је дефинисано следеће:
..." Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити следеће минималне услове:
а) успјешна реализација најмање 1 (једног) уговора минималне вриједности 50.000,00 КМ без ПДВ-а чији су карактер и комплексност исти или слични онима који се односе на предметну набавку, за период не дужи од 3 (три) године од дана објављивања обавјештења о набавци. Под истим пословима сматра се један уговор који је обухватао услуге мониторинга квалитета језера (укључујући узимање узорака површинских вода, лабораторијске анализе физичко хемијских параметара квалитета воде као и испитивање ихтиофауне).
Под сличним пословима сматра се један уговор који је обухватао услуге мониторинга квалитета других површинских вода (укључујући узимање узорака површинске воде, лобораторијеске анализе физичко хемијских параметара квалитета вода, као и испитивање ихтиофауне)..."
Техничком спецификацијом Анекс 4 која је саставни дио ТД дефинисано је да је предмет јавне набавке Мониторинг површинских вода за 2026 годину који обухвата биолошке и физичко хемијске оараметре са учесталости узимања узорака четири пута годишње на 4 локалитета на ОРС Требишнице. Узимање узорака се према Техничкој спецификацији врши на ријеци Требишници профили Билећко и Требињско Језеро, на Требишници профил Дражин до и Мушници на профиле Автовац. Дакле локалитети су на две језера и два водотока.
У тачки 4.4.2. тендерске документације наведено је да се оцјена техничке и професионалне способност доказује списком извршених уговора о извршењу услуга које је предмет набавке.
Уговорни орган је само формално дефинисао шта подразумјева под "истим" а шта под "сличним" уговорима. Оваква формулација је искључива, уговорни орган дакле од понуђача поред физичко хемијских параметара, искључиво захтјева само један биолошки параметар а то је ихтиофауна.

Канцеларија за разматрање жалби је у више својих одлука заузела јасан став да „слични посиови не значе идентичне односно искључиве послове ".
Предмет јавне набавке је "Мониторинг квалитета површинских вода" ова услуга у складу са техничком спецификацијом и Анексом 3 обухвата:
1. Биолошке параметре: Фитопланктон (4 локације по 2 узорка), Макроивертебрате (4 локације по 2 узорка), Рибе (4 локације по 1 узорак) и Макрофите (4 локације по 1 узорак).
2. Основне физичко хемијске параметре 22 параметра 4 пута годишње на четири локације односно 352 узорка и протока на 3 локације 4 пута годишње што је укупно 12 пута у току године. Дакле све заједно физичко хемијских параметара има 364 у току године.
Укупан број биолошких и основних физичко-хемијских параметара по техничком задатку је 388 параметра.
Параметар Ихтиофауна заузима 1% од укупног броја испитаних параметара. У конкретном случају, испитивање ихтиофауне представља само један сегмент биолошких елемената мониторинга и чини мањи дио укупног обима услуге. Стога инсистирање уговорног органа на искључивом постојању искуства са ихтиофауном представља непропорционалан и незаконит захтјев.
Уговорни орган (УО) је у тачки 4.4.1. Тендерске документације (ТД) поставио услов техничке и професионалне способности на начин који је у директној

супротности са чланом 3. (Општи принципи) и чланом 54. (Техничка и професионална способност) Закона о јавним набавкама БиХ.

Уговорни орган је као услов за квалификацију захтијевао искуство у реализацији уговора који обавезно укључује испитивање ихтиофауне, како за "исте", тако и за "сличне" послове. Анализом Техничке спецификације (Анекс 4), утврђено је сљедеће:

- Предмет набавке обухвата укупно 388 параметара (биолошких и физичко-хемијских).
- Параметар ихтиофауна обухвата само 4 узорка, што представља тек сса 1% укупног обима услуге.
- Доминантни дио набавке (преко 90%) односи се на физичко-хемијске параметре и остале биолошке елементе (фитопланктон, макроинвертебрате, макрофите).

Инсистирање на искуству у специфичном сегменту који чини маргинални дио уговора је непропорционално. Уставни суд и КРЖ су у више наврата потврдили да услови способности морају бити у логичкој вези са предметом набавке и његовом комплексношћу, а не служити као алат за елиминацију компетентних понуђача.

Незаконито изједначавање "истих" и "сличних" пословаУговорни орган је у тачки 4.4.1. ТД формално навео категорије "исти" и "слични" послови, али их је садржајно дефинисао идентично, инсистирајући у оба случаја на ихтиофауни.

- Правни став КРЖ-а: „Слични послови не смију значити идентичне послове". Сврха дефинисања сличних послова је ширење конкуренције на понуђаче који имају искуство у истој врсти услуга (у овом случају мониторинг вода).
- Ограничавањем "сличности" искључиво на уговоре који садрже ихтиофауну, УО је заправо онемогућио доказивање способности кроз сродне пројекте мониторинга површинских вода, чиме је обесмислио законску дистинкцију између истог и сличног предмета.

- Оваква формулација ТД директно погодује понуђачима који су у претходном периоду вршили специфично овај мониторинг, док дискриминише понуђаче који имају вишегодишње искуство у свеобухватном мониторингу вода, али су у претходним уговорима биолошки мониторинг вршили кроз друге параметре (нпр. без ихтиофауне).

Будући да је ихтиофауна биолошки параметар који се, у складу са стандардним праксама, често може ангажовати путем подуговарања или посебних стручњака, њено постављање као елиминаторног услова за претходно искуство (главног понуђача) представља вјештачку баријеру.

С обзиром на то да је суштина предметне набавке Мониторинг квалитета површинских вода, а не искључиво студија ихтиофауне, захтјев УО је супротан члану 54. ЗЈН јер није сразмјеран предмету набавке.

Предлажемо да се усвоји жалбени навод и наложи Уговорном органу да измијени ТД тако да под појмом "слични послови" прихвати уговоре чији је предмет мониторинг површинских вода (биолошки и/или физичко-хемијски параметри), без кумулативног условљавања искуства на параметру који у укупној вриједности и обиму посла учествује са занемарљивим процентом.

То је изузетно важан аргумент који додатно поткрепљује тврдњу о нелогичности и непропорционалности услова. Ако се тај параметар у пракси (сходно законским прописима или плановима мониторинга) ради сваке четири године, онда је захтјев да понуђач има уговор који га садржи у протекле три године практично технички немогућ за већину понуђача, осим за онога ко је радио баш тај специфични четворогодишњи циклус.

Додатно, указујемо на чињеницу да се испитивање ихтиофауне, као специфичног биолошког параметра, плановима мониторинга, не проводи сваке године, већ у циклусима (најчешће сваке четврте године).

• Временско ограничење: Уговорни орган у тачки 4.4.1. ТД захтијева доказ о искуству у периоду не дужем од 3 (три) године од дана објаве обавјештења.

* Логичка контрадикција: Постављањем услова који садржи параметар који се ради сваке четврте године, унутар референтног периода од три године, Уговорни орган је свјесно или несвјесно ограничио круг потенцијалних понуђача искључиво на оне који су у том уском и специфичном периоду имали уговорен управо тај параметар.

Овакво поступање је у директној супротности са чланом 54. став (3) ЗЈН, који прописује да уговорни орган може тражити само оне услове који су неопходни да би се осигурало да понуђач има техничку и професионалну способност за извршење уговора. С обзиром на то да је ихтиофауна периодичан параметар, њено увртставање као обавезног елемента за "сличне послове" у трогодишњем референтном периоду представља вјештачко сужавање тржишта.

Када се повежу чињенице да:

1. Ихтиофауна чини тек 1% укупног броја параметара у овој набавци;
2.Уговорни орган не прави разлику између "истих" и "сличних" послова;
3. Се параметар ихтиофауне ради циклично (сваке 4 године), а тражи се искуство у задње 3 године; јасно произилази да је намјера Уговорног органа била да услове прилагоди искључиво једном понуђачу, чиме је прекршен члан 3. ЗЈН (недискриминација и правична конкуренција). Понуђач који је способан извршити 99% услуга (физичко-хемијске и остале биолошке анализе) не смије бити елиминисан јер у задње три године није радио параметар који се по правилу и не ради сваке године.

Имајући у виду све напријед наведено, водећи се принципом законитости Жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100 ЗЈН усвоји ову жалбу у цјелости као основану,

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова x 3 КМ	450,00 КМ
Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека)	225,00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25%	168,75 КМ
накнада за жалбу	1200,00 КМ
УКУПНО	2.043,75 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 2890 од 11.05.2026. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-794/26 од 13.05.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

Жалилац погрешно приказује услов из тачке 4.4.1. тендерске документације као услов који је несразмјеран предмету набавке и као услов који наводно погодује једном понуђачу. Предмет набавке није изолована лабораторијска анализа једног или неколико основних физичко-хемијских параметара, већ комплексна услуга мониторинга квалитета површинских вода, која обухвата физичко-хемијске и биолошке елементе квалитета, укључујући и испитивање ихтиофауне. Сам жалилац у жалби наводи да предмет обухвата биолошке параметре, физичко-хемијске параметре и извјештавање, те посебно издваја ихтиофауну као дио биолошких елемената мониторинга.

Закон о јавним набавкама БиХ прописује да уговорни орган мора поступати транспарентно, једнако и недискриминирајуће, али и да услови морају бити у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Члан 44. став (3) прописује да минимум квалификационих услова и докази за њихово доказивање морају бити сразмјерни и у складу са предметом јавне набавке, јасни и прецизни, а члан 50. став (1) тачка а) допушта да се за услуге тражи списак извршених уговора који су у вези са предметном набавком за период не дужи од три године.

1. Навод да ихтиофауна чини само 1% предмета набавке није основан као правни и стручни закључак

Жалилац наводи да параметар ихтиофауна обухвата само 4 узорка од укупно 388 параметара, односно приближно 1% укупног обима услуге. Такав приказ може бити тачан само ако се предмет набавке посматра лаички и искључиво аритметички, кроз број ставки/узорака, без узимања у обзир њихове стручне, техничке, теренске и финансијске вриједности.

Међутим, у јавној набавци ове врсте није одлучујући само број параметара, већ и њихова сложеност, цијена, потребан стручни кадар, теренски рад, специјализована опрема, обрада резултата и значај параметра за оцјену еколошког статуса вода. Ихтиофауна није једноставна лабораторијска анализа упоредива са појединачним физичко-хемијским параметрима попут пХ вриједности, електропроводљивости или алкалитета. Она представља специфично биолошко испитивање које захтијева одговарајуће стручно искуство, опрему, методолошко знање и интерпретацију резултата.

То се потврђује и из самих понуда из предходног поступка који је Рјешењем број: ЈН2-02-07- 1-272-8/26 од 12.03.2026. године од стране КРЖ-а поништен:

Понуда жалиоца 52.230,00 КМ, 7.680,00 КМ или 14,70%

Понуда другог понуђача 50.836,00 КМ, 10.000,00 КМ или 19,67%.

Дакле, чак и према цијенама самог жалиоца, ихтиофауна не представља 1% вриједности предмета набавке, већ 14,70% укупне вриједности понуде. Ако се посматра само аналитички дио без извјештаја, удио ихтиофауне у понуди жалиоца износи 17,20%, док у понуди другог понуђача износи 20,52%. У оквиру биолошких параметара, ихтиофауна чини 44,96% вриједности биолошких анализа у понуди жалиоца, односно 43,48% у понуди другог понађача.

Због тога је неоснован закључак жалиоца да се ради о занемарљивом и маргиналном дијелу предмета набавке. Напротив, ради се о једном од финансијски и стручно најзначајнијих појединачних сегмената биолошког мониторинга.

2. Услов није несразмјеран предмету набавке

Уговорни орган није захтијевао искуство у области која је изван предмета набавке, већ искуство управо у услугама које су предмет набавке: мониторинг квалитета површинских вода, лабораторијске физичко-хемијске анализе и биолошки мониторинг, укључујући ихтиофауну.

Ихтиофауна је саставни дио техничке спецификације и није накнадно, произвољно или вјештачки уведен услов. Када предмет набавке обухвата и испитивање риба, уговорни орган има право и обавезу да провјери да ли понуђач има претходно искуство у пружању услуге која укључује такав елемент. Супротно би значило да се уговор може додијелити понуђачу који има искуство само у једноставнијем или ужем дијелу мониторинга, али не и у једном од специфичних и скупљих биолошких елемената који се стварно траже у предметној набавци.

Услов је зато у логичкој и стручној вези са предметом набавке и његовом сврхом, а није постављен као формална препрека конкуренцији.

3. Није тачно да су „исти" и „слични" послови незаконито изједначени

Жалилац тврди да је уговорни орган формално навео категорије „исти" и „слични" послови, али их је наводно садржајно дефинисао идентично. Такав навод није основан.

„Исти" послови односе се на уговоре који су по карактеру и комплексности непосредно истовјетни предмету набавке. „слични" послови не морају бити потпуно идентични, али морају имати битне заједничке стручне елементе са предметом набавке. У конкретном случају, уговорни орган је као битне елементе оправдано препознао мониторинг површинских вода, физичко-хемијске анализе и испитивање ихтиофауне, јер су управо ти елементи обухваћени предметом набавке.

Сличан посао не значи било који мониторинг вода без биолошких елемената, нити било која лабораторијска анализа воде. Сличност мора бити релевантна за извршење конкретног уговора. Ако би се прихватио став жалиоца, уговорни орган би морао прихватити као релевантне и уговоре који не доказују способност за извршење једног од кључних биолошких сегмената предмета набавке, што би било супротно сврси квалификационих услова.

4. Неоснован је навод да се ихтиофауна ради само једном у четири године

Жалбени навод да се испитивање ихтиофауне, по правилу, проводи једном у четири године није релевантан за овај поступак и није тачан као опште правило. Динамика испитивања ихтиофауне зависи од конкретног водног тијела, програма мониторинга, еколошке дозволе, обавеза корисника простора и услова које прописују надлежни органи. У пракси постоје различити режими мониторинга. Увидом у конкретне дозволе и примјере мониторинга утврђује се да се:

- за ХЕ Улог ихтиофауна испитује четири пута годишње;
- за ХЕ на Врбасу, односно језеро Бочац, ихтиофауна испитује једном годишње;
- за језера Врба и Клиње код Гацка ихтиофауна испитује једном годишње.

Према томе, не постоји опште правило да се ихтиофауна испитује само сваке четврте године. Чак и када би се на појединим локалитетима таква динамика примјењивала, то не би било одлучно за овај поступак, јер предметна набавка није ограничена на један ранији циклус мониторинга ХЕ на Требишњици, већ се односи на конкретан предмет набавке и конкретне потребе уговорног органа.

Аргумент жалиоца занемарује чињеницу да се испитивања ихтиофауне врше на већем броју водних тијела и језера, код различитих наручилаца и у различитим режимима мониторинга. Стога није основано тврдити да трогодишњи референтни период аутоматски искључује конкуренцију.

Такође, Уговорни орган законски није ни могао предвидјети дужи временски период обзиром за је чланом 50. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама прописано:

У поступку јавне набавке услуга уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то: списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године;

5. Није дошло до дискриминације жалиоца

Услов из тачке 4.4.1. тендерске документације примјењује се једнако на све понуђаче. Он није постављен према идентитету одређеног понуђача, већ према објективним захтјевима предмета набавке.

Чак и када би се прихватила тврдња да услов сужава број понуђача који могу самостално доказати искуство, то само по себи не представља дискриминацију. Сваки квалификациони услов по својој природи прави разлику између понуђача

који имају и понуђача који немају тражено искуство. Повреда принципа једнаког третмана постојала би само ако услов није у вези са предметом набавке, ако је нејасан, произвољан или очигледно прилагођен одређеном понуђачу. То овдје није случај.
Поред тога, Закон о јавним набавкама допушта да се понуђач, када је то одговарајуће за одређени уговор, ослони на капацитете других субјеката, као група понуђача.
Због тога не стоји тврдња да је услов усмјерен против једног понуђача. Услов важи за све, а понуђачи који немају самостално искуство у свим сегментима могу законито обезбиједити капацитете кроз групу понуђача или друге допуштене облике ангажовања ресурса.
6. Уговорни орган није повриједио принцип конкуренције
Принцип конкуренције не значи да уговорни орган мора прилагодити услове сваком понуђачу који нема искуство у одређеном сегменту предмета набавке. Уговорни орган има право да одреди услове који осигуравају да понуђач може извршити уговор квалитетно, законито и у складу са техничком спецификацијом.
Предмет набавке обухвата и биолошки мониторинг, укључујући рибе, односно ихтиофауну. Будући да је тај сегмент стручан, методолошки специфичан и финансијски значајан, захтјев да претходно искуство обухвати и ихтиофауну не представља ограничавање конкуренције, већ разумну провјеру способности за извршење уговора.
7. Навод о непоступању по рјешењу КРЖ-а није основан
Жалилац паушално наводи да уговорни орган није поступио по рјешењу КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-272-8/26 од 12.03.2026. године. Међутим, уговорни орган је у поновљеном поступку дефинисао предмет набавке и услове техничке и професионалне способности јасно, прецизно и у вези са предметом набавке.
Услов није постављен тако да захтијева искуство из области која није предмет набавке, нити искључује могућност доказивања способности кроз релевантне уговоре који обухватају мониторинг површинских вода са битним елементима тражене услуге. Само инсистирање да релевантно искуство обухвати и ихтиофауну није непоступање по рјешењу КРЖ-а, већ законито везивање квалификационог услова за стварни предмет набавке.
Жалбени наводи су неосновани. Услов из тачке 4.4.1. тендерске документације је јасан, објективан, повезан са предметом набавке и сразмјеран његовој стручној и финансијској сложености. Ихтиофауна није занемарљив сегмент предмета набавке, јер према достављеним понудама представља приближно 14,70% до 19,67% укупне вриједности понуде, односно више од 43% вриједности биолошких анализа:
На основу свега изнесеног сматрамо да су жалбени наводи у потпуности неосновани.
Из свега наведеног предлажемо да се жалба „Институт за воде" д.о.о. - Бијељина, одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.
Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој

међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод: „У дијелу ТД под 4. „УСЛОВИ ЗА КВАЛИФИКАЦИЈУ" - 4.4. Техничка и професионална способност под
4.4.1. је дефинисано следеће:
..." Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити следеће минималне услове:
а) успјешна реализација најмање 1 (једног) уговора минималне вриједности 50.000,00 КМ без ПДВ-а чији су карактер и комплексност исти или слични онима који се односе на предметну набавку, за период не дужи од 3 (три) године од дана објављивања обавјештења о набавци. Под истим пословима сматра се један уговор који је обухватао услуге мониторинга квалитета језера (укључујући узимање узорака површинских вода, лабораторијске анализе физичко хемијских параметара квалитета воде као и испитивање ихтиофауне).
Под сличним пословима сматра се један уговор који је обухватао услуге мониторинга квалитета других површинских вода (укључујући узимање узорака површинске воде, лобораторијеске анализе физичко хемијских параметара квалитета вода, као и испитивање ихтиофауне)..."
Техничком спецификацијом Анекс 4 која је саставни дио ТД дефинисано је да је предмет јавне набавке Мониторинг површинских вода за 2026 годину који обухвата биолошке и физичко хемијске оараметре са учесталости узимања узорака четири пута годишње на 4 локалитета на ОРС Требишнице. Узимање узорака се према Техничкој спецификацији врши на ријеци Требишници профили Билећко и Требињско Језеро, на Требишници профил Дражин до и Мушници на профиле Автовац. Дакле локалитети су на две језера и два водотока.
У тачки 4.4.2. тендерске документације наведено је да се оцјена техничке и професионалне способност доказује списком извршених уговора о извршењу услуга које је предмет набавке.
Уговорни орган је само формално дефинисао шта подразумјева под "истим" а шта под "сличним" уговорима. Оваква формулација је искључива, уговорни орган дакле од понуђача поред физичко хемијских параметара, искључиво захтјева само један биолошки параметар а то је ихтиофауна.
Предмет јавне набавке је,"Мониторинг квалитета површинских вода" ова услуга у складу са техничком спецификацијом и Анексом 3 обухвата:
1. Биолошке параметре: Фитопланктон (4 локације по 2 узорка), Макроивертебрате (4 локације по 2 узорка), Рибе (4 локације по 1 узорак) и Макрофите (4 локације по 1 узорак).
2. Основне физичко хемијске параметре 22 параметра 4 пута годишње на четири локације односно 352 узорка и протока на 3 локације 4 пута годишње што је укупно 12 пута у току године. Дакле све заједно физичко хемијских параметара има 364 у току године.
Укупан број биолошких и основних физичко-хемијских параметара по техничком задатку је 388 параметра.
Параметар Ихтиофауна заузима 1% од укупног броја испитаних параметара. У конкретном случају, испитивање ихтиофауне представља само један сегмент биолошких елемената мониторинга и чини мањи дио укупног обима услуге. Стога инсистирање уговорног органа на искључивом постојању искуства са ихтиофауном представља непропорционалан и незаконит захтјев“, овај орган је извршио увид у оспорени дио ТД-е, те констатовао да је УО у складу са

законским и подзаконским подредбама поставио услове код успјешне реализације уговора, односно да је дефинисао исти и сличан посао.
Образлагање, колико процентуално обухвата испитивање параметара ихтиофауне, како од стране жалиоца, тако и од стране УО-а, за овај орган је од мањег значаја, обзиром да ни у ком погледу овако постављен услов не може сузити активну конкуренцију, да ли се ради од 1% или 14%, обзиром да потенцијални понуђач који нема траженог искуства, може учествовати као група понуђача, односно сузавање активне конкуренције није ако један потенцијални понуђач нема ту референцу.
Дакле, дискриминација постоји само у случају када УО постави такав услов да га може испунити само један привредни субјект, и тако нешто докаже жалилац у конкретном случају.
Жалилац наводи да је овакав услов упућен на фаворизованог понуђача али га није означио нити је рекао да само он испуњава такав услов, а што је терет доказивања управо на жалиоцу.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

У овом случају, по питању жалбеног навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка јавне набавке.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција

